

Zapytanie nr 2
z dnia 18.09.2020 r.

Dotyczy: „Budowa oświetlenia wraz z wymianą nawierzchni na boisku sportowym – Osiedle Piastowskie, Świebodzice”.

W związku z zapytaniem Wykonawcy z dnia 18.09.2020 r. na podstawie przepisów art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), Zamawiający przekazuje treść zapytania wraz z odpowiedzią.

Zapytanie Wykonawcy:

1. Dopasowanie parametru wyrywania pęczka do aktualnych wymagań FIFA i Polskiej Normy.

Zamawiający wymaga dla sztucznej trawy by siła wyrywania pęczka po sztucznym starzeniu była nie mniejsza niż 53N. Skąd Zamawiający przyjął tak wysokie parametry? Jest to dziwne tym bardziej, że historia budowanych w ostatnich latach boisk potwierdziła, iż wartość parametru wyrywania pęczka na poziomie 30-40 N była wystarczająca dla zapewnienia należytej jakości. Jako firma z 15 letnim doświadczeniem w branży budownictwa sportowego nie spotkaliśmy się aby na rynku pojawiły się reklamacje związane z wypadaniem/zbyt łatwym wyrywaniem pęczków zainstalowanej trawy. Należy stwierdzić, że dużym nieporozumieniem jest określenie parametru siły wyrywania pęczka na poziomie 53N. Siła taka nie ma szans wystąpić w toku normalnej eksploatacji nawierzchni. Dla zobrazowania możliwości wystąpienia takiego zjawiska można wskazać, iż taka siła wyrywania może ewentualnie powstać przy specjalnym, mechanicznym działaniu na nawierzchnię, przy użyciu specjalistycznych narzędzi typu zrywarka, etc., co w normalnym toku eksploatacji nie występuje. Tym bardziej, że dodatkowym zabezpieczeniem przed wyrywaniem pęczków jest wypełnienie stabilizujące (piasek ok 15 kg/m²) oraz funkcjonalne (granulat ok 15 kg/m²). Tak określona wartość wymagana przez Zamawiającego nie wpływa w żaden sposób na właściwości użytkowe trawy, jak również na ewentualne ułatwienia w eksploatacji tudzież żywotność takiej nawierzchni. Nie jest zrozumiałym w jakim celu Zamawiający domaga się parametru na poziomie 53N, skoro dla profesjonalnych graczy w piłkę nożną wystarczająca jest nawierzchnia o parametrze 30N (wymagania FIFA). W naszej ocenie zasadnym jest określenia wartości tego parametru na poziomie 40N zgodnie z wymaganiami normy europejskiej lub FIFY.

Odpowiedź Zamawiającego:

1. Wyrażamy zgodę na zmianę parametru wyrywania pęczka po starzeniu na większy bądź równy 40N.

2. Dopuszczenie sztucznych traw z badaniem Lisport XL dla 15 000 cykli jako badania równoważnego dla wymaganych 200 000 cykli Lisport.

Według informacji otrzymanej drogą e-mail od jednego z akredytowanych laboratoriów, przyjmuje się, że jeden cykl Lisport odpowiada 1 h użytkowania boiska, czyli 150 000 cykli = 150 000 h. Jeżeli Zamawiający użytkowałby boisko po 10 h dziennie x 365 dni (to założenie już jest przyjęte na wyrost), czyli 3650 h/rok, będzie to znaczyło, iż dana nawierzchnia może być użytkowana bez straty jakości przez okres ponad 41 lat użytkowania. Założenie to stoi w oczywistej sprzeczności nie tylko z oczekiwaniami gwarancyjnymi zamawiającego, ale z przyjętymi realiami rynkowymi i zdrowego rozsądku. Mając powyższe na uwadze, ponownie wnosimy o dopuszczenie sztucznych traw posiadających raport z badań Lisport XL na 15 000 cykli. Ta uproszczona kalkulacja pokazuje, że Lisport XL na 15 000 cykli jest badaniem zupełnie wystarczającym by odzwierciedlić żywotność włókna trawy. Ponadto informujemy że badania Lisport XL są wykonywane w badaniach na zgodność z wymogami FIFA, które w już w założeniu są bardzo rygorystyczne i zapewniają, że przebadany produkt będzie posiadał odpowiednie, wymagane przez profesjonalnych piłkarzy cechy przez okres minimum 5 lat. To badanie jest dobrowolne i niczego nie wnosi, a wymaganie dodatkowego badania z zawyżoną ilością wykonanych cykli może mieć na celu tylko ograniczenie konkurencji. Podkreślamy również, że ilość cykli Lisport nie jest gwarancją utrzymania parametrów funkcjonalno-użytkowych gry takich jak toczenie i odbicie piłki, czy amortyzacja, odkształcenie pionowe i ścieralność naskórka. Ponadto Zamawiający wymaga, aby na potwierdzenie jakości oferowanej nawierzchni dostarczyć raport z badań potwierdzający zgodność jego parametrów z najnowszymi wymogami FIFA Quality Concept for Football Turf (edycja 2015) oraz najnowszymi wymogami europejskiej normy 15330=1:2013, podczas gdy z drugiej strony nie akceptuje badania Lisport XL, które to badanie jako jedyne wykonane jest zgodnie z aktualnymi wymaganiami FIFA. Wymaganie raportów z badań zgodnych z najnowszymi normami oraz badania Lisport zgodnie ze starymi normami obowiązującymi do 2015 roku (od 2015r. przeprowadza się badanie Lisport XL) jest sprzeczne samo w sobie. Nasuwa się myśl, że wymagając „starego” badania Lisport, Zamawiający chce ograniczyć konkurencję i nie dopuścić do przetargu nowych traw innych producentów niż ten wybrany przez Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

2. Zamawiający nie dopuszcza traw z badaniem Lisport XL 15 000 cykli jako równoważnych dla traw z badaniem Lisport 200 000 cykli, ponieważ nie są to równoważne badania.

Burmistrz Miasta Świebodzice
Paweł Ozga

Własnoręczny podpis znajduje się na oryginale dokumentu