



RS.271.2.2020

Świebodzice, 13.05.2020 r.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Gmina Świebodzice działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Rozwój funkcji zdrowotnych i rekreacyjnych w Gminie Świebodzice poprzez tworzenie i odnowienie terenów zieleni w celu poprawy jakości życia mieszkańców”. – Obiekt nr 7 – kontynuacja”, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie

W dniu 11.05.2020 r., w terminie określonym przez SIWZ o godzinie 12.00, komisja przetargowa dokonała otwarcia 4 złożonych w ramach przetargu ofert. Po zakończeniu publicznego otwarcia, które w związku z sytuacją epidemiczną odbywało się on-line w siedzibie Zamawiającego, okazało się, iż w obiegu była jeszcze jedna oferta, dostarczona przesyłką kurierską w terminie przewidzianym na składanie ofert w dniu 08.05.2020r., która nie została prawidłowo otwarta z uwagi na nieprzekazanie oferty komisji przetargowej.

Jedną z fundamentalnych zasad postępowania w sprawach zamówień publicznych jest zasada jawności. Realizacja tej zasady została wyrażona w art. 86 ust 2. ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, iż otwarcie ofert jest jawne i musi nastąpić bezpośrednio po upływie terminu składania ofert, w dacie i miejscu określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Otwarcie ofert ma, poza wyjątkami określonymi w ustawie, zawsze charakter jawny zarówno w stosunku do wykonawców jak i wszystkich osób i podmiotów zainteresowanych postępowaniem. Jest to jednorazowa czynność, której de facto nie można powtórzyć, dlatego brak publicznego otwarcia złożonej prawidłowo oferty, stanowi istotne naruszenie procedury udzielania zamówienia publicznego, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Skutkuje bowiem, brakiem możliwości udzielenia zamówienia publicznego wykonawcy,



wybranemu zgodnie z ustawą, który złożył najkorzystniejszą ofertę. Stanowisko takie znajduje potwierdzenie w tezie Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt: KIO 1069/16) zgodnie z którą *publiczne otwarcie ofert jest czynnością faktyczną, jednokrotną, która nie może zostać powtórzona w danym postępowaniu, co w konsekwencji oznacza, że brak publicznego otwarcia ofert stanowi wadę tego postępowania, które wywiera istotny wpływ na umowę. Zgodnie z tym wyrokiem brak podania do publicznej wiadomości – odczytania nazwy, adresu wykonawcy, informacji dotyczących ceny i innych elementów wymienionych w art. 86 ust. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych powoduje, że postępowanie obciążone jest wadą niemożliwą do usunięcia, która to wada uniemożliwia zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stąd postępowanie należało unieważnić na podstawie art. 93 ust.1 pkt 7 Prawa zamówień publicznych.*

Art. 146 ust. 1 ustawy wymienia katalog okoliczności powodujących nieważność umowy, który w świetle licznych interpretacji nie jest katalogiem zamkniętym, na co wskazuje choćby brzmienie art. 146 ust 6 ustawy, zgodnie z którym Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Wzruszanie na drodze sądowej zawartych już umów przez Prezesa nie może stanowić przeszkody dla zamawiającego do unieważnienia wadliwego postępowania w celu uniknięcia zawarcia nieważnej umowy. Zgodnie z ugruntowaną literaturą i doktryną, niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, ma znaczenie znacznie szersze niż okoliczności wymienione w art. 146 ust. 1 ustawy, a zamawiający unieważniając postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, może wziąć pod uwagę także okoliczności nie wymienione w art. 146 ust. 1 ustawy a mieszczące się w ogólnej regule wynikającej z art. 146 ust. 6 Pzp. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności faktyczne i prawne, Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie z uwagi na zaistnienie przesłanki określonej w art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Burmistrz Miasta

Paweł Ozga