



Wałbrzych, dnia 29.11.2018 r.

DKO.441.313.2018
Nr sprawy DKO.442.10.2018
Kontrola 285/2018
Oryginał

**Informacja Pokontrolna
z kontroli projektu nr RPDS.06.03.04-02-0015/17**

1. Informacje ogólne.

1.1. Podstawa prawna kontroli:

1. art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 994),
2. § 6 pkt 1 Statutu Instytucji Pośredniczącej Aglomeracji Wałbrzyskiej nadanego uchwałą nr III/21/2015 Rady Miejskiej Wałbrzycha z dnia 22 stycznia 2015 r.
3. art. 10 ust. 1, art. 30, art. 9 ust. 2 pkt 7 oraz pkt 8, art. 22 ust. 1 pkt 1 i ust. 4, art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r., poz. 1460 z późn. zm),
4. § 6 ust. 3 pkt 14 porozumienia z dnia 12.06.2015 z późn. zm. w sprawie powierzenia zadań w ramach instrumentu Zintegrowane Inwestycje Terytorialne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014 – 2020 przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego – Gminie Wałbrzych jako Instytucji Pośredniczącej.
5. § 18 umowy o dofinansowanie nr RPDS.06.03.04-02-0015/17-00 z dnia 16.07.2018 r

1.2. Nazwa Jednostki Kontrolującej:

Instytucja Pośrednicząca Aglomeracji Wałbrzyskiej

1.3. Skład zespołu kontrolującego:

Ewelina Dalecka, Specjalista Działu Kontroli Projektów - Kierownik zespołu kontrolującego
Tomasz Szulakowski, Specjalista Działu Kontroli Projektów - Członek zespołu kontrolującego

1.4. Nazwa jednostki kontrolowanej:

Gmina Świebodzice

1.5. Adres jednostki kontrolowanej

Rynek 1, 58-160 Świebodzice

1.6. Nazwa i numer projektu:

Projekt pn. „Rewitalizacja zdegradowanych obszarów na terenie Gminy Świebodzice”
– nr 06.03.04-02-0015/17

1.7. Numer umowy/decyzji o dofinansowanie:

Nie dotyczy.

1.8. Typ kontroli:

Kontrola własna instytucji na dokumentach.

INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ

ul. J. Słowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

ipaw@ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu/bip

1.9. Tryb kontroli:

Planowa.

1.10. Rodzaj kontroli:

W trakcie realizacji projektu.

1.11. Data rozpoczęcia kontroli/Data zakończenia kontroli:

Data rozpoczęcia kontroli: 09.11.2018 r.

1.12. Zakres kontroli

Kontrola ex-post prawidłowości udzielania zamówień

1.12.1. Zamówienie publiczne: „Rewitalizacja zdegradowanych obszarów na terenie Gminy Świebodzice - Przebudowa drogi dojazdowej do budynków przy ul. Piaskowej 3 - 5 w Świebodzicach wraz z terenami przyległymi” - Inspektor nadzoru.

Szacunkowa wartość zamówienia: 8 009,16 zł; 1 857,54 euro,

Data upublicznienia w BZP (631314-N-2018): 03.10.2018 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Umowa nr ZP.272.20.2018 z dn. 30.10.2018 r. zawarta z Pracownią Projektową „KONSTRUKTOR” mgr inż. Piotr Rajca, ul. Wojska Polskiego 5, 58-160 Świebodzice

Wartość umowy: 7 257,00 zł brutto.

2. Ustalenia i wnioski z kontroli.

2.1 Zamówienie publiczne: „Rewitalizacja zdegradowanych obszarów na terenie Gminy Świebodzice - Przebudowa drogi dojazdowej do budynków przy ul. Piaskowej 3-5 w Świebodzicach wraz z terenami przyległymi” - Inspektor nadzoru.

Zamówienie publiczne zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) - dalej ustawa pzp.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji wartość zamówienia została ustalona w dniu 20.09.2018 r. na podstawie wniosku o przeprowadzenie postępowania w oparciu o kosztorys inwestorski (wartość zamówienia stanowi 2,5 % wartości robót budowlanych na kwotę 8 009,16 zł, co zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2477) stanowi równowartość 1 857,54 euro.

Ogłoszenie o wszczęciu postępowania zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 631314-N-2018 w dniu 03.10.2018 r., w tym samym dniu ogłoszenie to zostało zamieszczone również na tablicy ogłoszeń w siedzibie Wnioskodawcy, a także na jego stronie internetowej <http://www.bip.swiebodzice.pl>. Jako kryterium oceny ofert Wnioskodawca przyjął cenę – 60%; oraz doświadczenie inspektora nadzoru – 40%. Termin wykonania zamówienia do 30.06.2019 r. Przyjęta forma rozliczenia - wynagrodzenie ryczałtowe. Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 11.10.2018 r. do godz. 10:00 w siedzibie Wnioskodawcy, (termin wynosił 7 dni – zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy pzp).

Opis przedmiotu zamówienia jest tożsamy z zadaniem zawartym we wniosku o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

Do upływu terminu składania ofert złożono 3 oferty:

INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ

ul. J. Słowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

ipaw@ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu/bip



- ARES OBSŁUGA INWESTYCJI Częstawa Król ul. Częstochowska 26 54-033 Wrocław; cena: 19 000,00 zł brutto; doświadczenie 20 lat;
- Pracownia Projektowa „KONSTRUKTOR” mgr inż. Piotr Rajca, ul. Wojska Polskiego 5, 58-160 Świebodzice, cena oferty 7 257,00 zł brutto; doświadczenie 20 lat;
- Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „INWEST-PROJEKT” Sp. z o.o., ul. Ogrodowa 15 a, 58-306 Wałbrzych, cena oferty 74 536,13 zł, doświadczenie 26 lat.

W dniu 23.10.2018 r. po dokonaniu analizy ofert jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy: Pracownia Projektowa „KONSTRUKTOR” mgr inż. Piotr Rajca ze Świebodzic.

Informacja o wyborze oferty została przesłana drogą e-mailową w dniu 09.04.2018 r. do wykonawców, którzy złożyli ofertę w postępowaniu oraz zamieszczona na stronie <http://www.bip.swiebodzice.pl>. Beneficjent w dniu 30.10.2018 r. zawarł umowę numer ZP.272.20.2018 z wybranym Wykonawcą. Wartość umowy 7 257,00 zł brutto.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w dn. 30.10.2018 r. w BZP pod nr 500260213-N-2018.

W kontrolowanym zamówieniu stwierdzono wystąpienie nieprawidłowości:

1. Nieprawidłowość – naruszenie art. 91 ust. 3 ustawy pzp poprzez zastosowanie kryterium oceny ofert odnoszącego się do właściwości Wykonawcy

Wnioskodawca w pkt. IV 2.2) ogłoszenia o zamówieniu ustalił kryteria oceny ofert, tj. cena brutto 60% oraz doświadczenie 40%. Natomiast w pkt. 12 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia „Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert” w ppkt. 12.4 umieścił szczegółowy sposób przyznawania punktów w kryterium „Doświadczenie”. Wnioskodawca punktował doświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego i przyznawał punkty w następujący sposób doświadczenie do 3 lat – 0 pkt, od 3 lat do 5 lat – 10 pkt, od 5 lat do 10 lat – 20 pkt, od 10 lat – 40 pkt. Z analizy zapisów opisu kryteriów oceny ofert wynika, że kryterium dotyczyło doświadczenia wykonawcy.

W świetle art. 91 ust. 3 ustawy pzp: „Kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej”, zatem poddanie ocenie doświadczenia zawodowego Wykonawcy stanowi naruszenie ustawy pzp i prowadzi do zaburzenia uczciwej konkurencji. Doświadczenie wykonawcy ma charakter podmiotowy i nie dotyczy jakichkolwiek aspektów lub etapów cyklu życia robót budowlanych, dostaw lub usług, które mają być zrealizowane w ramach danego zamówienia. Zgodnie z opinią zamieszczoną na stronie Urzędu Zamówień Publicznych „Z powołanego art. 91 ust. 3 ustawy PZP wynika zakaz stosowania przy ocenie ofert kryteriów o charakterze podmiotowym. Oznacza to, iż właściwości wykonawcy ubiegającego się o zamówienie publiczne nie mogą być brane pod uwagę przy ocenie oferty najkorzystniejszej. Wskazać jednocześnie należy, iż zawarte w art. 91 ust. 3 ustawy PZP wyliczenie niedopuszczalnych kryteriów ocen ma charakter przykładowy. Oznacza to, iż poza wiarygodnością ekonomiczną, techniczną lub finansową wykonawcy ubiegającego się o zamówienie, przy wyborze najkorzystniejszej oferty nie mogą być brane pod uwagę także inne kryteria odnoszące się do właściwości wykonawcy. Z tych względów należy uznać za niedopuszczalne w świetle art. 91 ust. 3 ustawy PZP stosowanie przy wyborze najkorzystniejszej oferty takich kryteriów oceny ofert jak doświadczenie wykonawcy, czy też posiadanie przez wykonawcę znajomości określonej branży” (tak też. P. Granecki: Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2007, s. 266).



Nowelizacja ustawy pzp z 22 czerwca 2016 r. w art. 91 ust. 2 pkt 5 wprowadza wyjątek od zasady zakazującej stosowania kryteriów podmiotowych poprzez możliwość ustalenia kryteriów odnoszących się do organizacji, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia. Takie kryterium musi być jednak rozpatrywane w aspekcie wpływu tych osób na jakość wykonania zamówienia (zob. też J. Pieróg „Prawo zamówień publicznych. Komentarz” Warszawa 2017).

Kryteria oceny ofert mogą odnosić się do właściwości wykonawcy wyłącznie w przypadku, gdy przedmiotem zamówienia są usługi społeczne i inne szczególne usługi, określone w załączniku XIV do Dyrektywy 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014 r., str. 65). Przedmiotem zamówienia są natomiast usługi, które nie są wymienione w wyżej przywołanym załączniku, wobec czego nie jest dopuszczalne stosowanie podmiotowych kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawcy w sytuacji, gdy zamówienie nie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług, tak jak w niniejszym zamówieniu. Beneficjent zgodnie z treścią ustawy pzp może ustanowić minimalny poziom wymagań podmiotowych wobec wykonawców (w ramach warunków udziału w postępowaniu). Zakres takich wymagań może dotyczyć posiadania odpowiedniego doświadczenia, wymaganego do należytego wykonania zamówienia. Określenie takiego minimalnego poziomu niezbędnego i wymaganego przez Beneficjenta od wszystkich wykonawców zapewni, że wykonawca, który spełni opisane warunki udziału w postępowaniu, wykona zamówienie w sposób należyty i określony w warunkach zamówienia. Tylko wyżej wskazane badanie właściwości podmiotowej wykonawców jest zgodne z treścią ustawy pzp.

Reasumując kontrolujący stwierdzają naruszenie przepisu art. 91 ust. 3 ustawy pzp przez zastosowanie kryterium doświadczenia wykonawcy.

Ocena postępowania: z istotnymi zastrzeżeniami.

3. Stanowisko kontrolujących do zgłoszonych zastrzeżeń.

Nie dotyczy.

4. Informacja o nałożonych korektach finansowych/dokonanych pomniejszeniach wartości wydatków kwalifikowalnych.

Na podstawie zapisów art. 2 pkt 14 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r., poz.1460 ze zm.) [zwanej dalej ustawą wdrożeniową] nieprawidłowością indywidualną jest nieprawidłowość, o której mowa w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, s.320, z późn. zm.) [zwanego dalej Rozporządzeniem 1303/2013].

Zgodnie z zapisami ww. art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013 nieprawidłowość oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma

INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ

ul. J. Słowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

ipaw@ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu/bjp



lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Zatem, aby można mówić o nieprawidłowości, muszą zostać spełnione kumulatywnie trzy przesłanki tj.: po pierwsze naruszenie prawa, po drugie działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego oraz po trzecie szkoda w budżecie ogólnym Unii Europejskiej. W trakcie przeprowadzanej kontroli zbadano czy w analizowanym stanie faktycznym doszło do kumulatywnego ich spełnienia.

Z wystąpieniem zjawiska nieprawidłowości musi się wiązać, jak wskazano powyżej pojęcie takiego zachowania, które wywołało lub tylko może wywołać szkodliwy wpływ w budżecie środków europejskich. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego w budżecie ogólnym Unii Europejskiej nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania działania jako nieprawidłowości, ponieważ wystarczy sama potencjalna możliwość wystąpienia szkodliwego wpływu na budżet Unii.

Zamówienie publiczne: „Rewitalizacja zdegradowanych obszarów na terenie Gminy Świebodzice - Przebudowa drogi dojazdowej do budynków przy ul. Piaskowej 3 - 5 w Świebodzicach wraz z terenami przyległymi” - Inspektor nadzoru.

Po gruntownym zbadaniu sprawy, Zespół kontrolujący uznał za udowodnione, że Beneficjent naruszył przepisy ustawy pzp w zakresie naruszenia art. 91 ust. 3 ustawy pzp poprzez zastosowanie kryterium oceny ofert odnoszącego się do właściwości Wykonawcy.

Analizując charakter i wagę nieprawidłowości zespół kontrolujący ustalił, że wskazana nieprawidłowość miała pośrednio wpływ na konkurencję między wykonawcami w postępowaniu.

Wnioskodawca zastosował w sposób nieuprawniony podmiotowe kryterium oceny ofert - doświadczenie kryterium stanowiło 40% wagi punktowej w kryterium oceny ofert. Niewątpliwie doświadczenie jest kryterium podmiotowym, zaś posługiwanie się kryterium „doświadczenia” przy ocenie ofert, nie służy celowi, w jakim prowadzi się postępowanie, czyli wyborowi oferty najkorzystniejszej. Powyższe kryterium może faworyzować Wykonawców z dużym doświadczeniem niezależnie od tego, kiedy takie doświadczenie zostało zdobyte. Defaworyzuje natomiast podmioty mniejsze z sektora małych i średnich przedsiębiorstw. Należy również wskazać, że niedozwolone podmiotowe kryterium mogło mieć istotny wpływ na dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej, a także mogło wpłynąć na ostateczny kształt ocenianych ofert.

W ocenie zespołu kontrolującego nie można wykluczyć, że w przypadku wskazania prawidłowych kryteriów oceny ofert przez Wnioskodawcę w treści SIWZ krąg wykonawców zainteresowanych uzyskaniem przedmiotowego zamówienia byłby szerszy, ponieważ zastosowane kryterium o wadze 40% mogło działać zniechęcająco wobec potencjalnych wykonawców. Zgodnie z treścią art. 91 ust 2 pkt 5 ustawy pzp kryteriami ofert mogą być organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób, natomiast art. 91 ust. 3 wprost stanowi o zakazie odnoszenia kryteriów do właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

Zespół kontrolujący zauważa, że stwierdzona w ramach przeprowadzonej kontroli nieprawidłowość indywidualna określona w pkt. 1 została wprost wskazana w Załączniku do Rozporządzenia tj. pkt 12 - Określenie dyskryminacyjnych kryteriów oceny ofert - w kategorii tej wskazano stawkę procentową w wysokości 25% z możliwością jej obniżenia do 10% lub 5%.

Zgodnie z obowiązującą definicją nieprawidłowości, której jedną ze składowych jest szkodliwy wpływ na budżet Unii lub tylko prawdopodobieństwo wystąpienia takiego szkodliwego wpływu, niezbędna



jest ocena nie tylko realnej szkody w budżecie środków UE, ale także ocena ryzyka, na jakie ten budżet został narażony. Zespół kontrolujący podkreśla, iż dla wystąpienia ww. ryzyka wystarczy tylko samo uprawdopodobnienie, że wydatek został poniesiony z naruszeniem prawa. Powyższe potwierdza pogląd wyrażony w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 14 lipca 2016 r., w sprawie C 406/14 wskazuje w pkt. 44, że: „...(...) naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość (...) jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych” oraz w pkt. 45, gdzie wskazano, iż w konsekwencji należy stwierdzić, że uchybienie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.

Powyższa sentencja, w związku z przywołaną powyżej definicją nieprawidłowości określoną w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013, pozostaje aktualna również na gruncie rozpatrywanej sprawy. Ze szkodą potencjalną mamy więc do czynienia wówczas, gdy nie doszło do sfinansowania nieprawidłowego wydatku ze środków polityki spójności, lecz istniało takie ryzyko, gdyby nieprawidłowość nie została wykryta przed wypłatą tych środków.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie wystąpiły wskazane trzy przesłanki wystąpienia nieprawidłowości tj. po pierwsze naruszenie prawa, po drugie działanie Wnioskodawcy i po trzecie możliwość wywołania szkodliwego wpływu w budżecie środków europejskich. W związku z powyższym wykryte naruszenie spełnia przesłanki nieprawidłowości indywidualnej w rozumieniu art. 2 pkt 14 ustawy wdrożeniowej w związku z zapisami art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013.

Stwierdzenie nieprawidłowości indywidualnej powoduje, zgodnie z zapisami art. 24 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, powstanie obowiązku podjęcia przez właściwą instytucję, którą w przypadku regionalnego programu operacyjnego jest Instytucja Pośrednicząca Aglomeracji Wałbrzyskiej (na podstawie § 6 ust. 3 pkt 18 porozumienia z dnia 12.06.2015 z późn. zm. w sprawie powierzenia zadań w ramach instrumentu Zintegrowane Inwestycje Terytorialne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014 – 2020 przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego – Gminie Wałbrzych jako Instytucji Pośredniczącej) odpowiednich działań o których mowa w ust. 9 ww. artykułu. Zgodnie z tymi zapisami, w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej przed zatwierdzeniem wniosku o płatność, instytucja zatwierdzająca wniosek o płatność dokonuje pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez wnioskodawcę o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo (art. 24 ust. 9 pkt 1 ustawy wdrożeniowej). Natomiast w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność właściwa instytucja nakłada korektę finansową (art. 24 ust. 9 pkt 2 ustawy wdrożeniowej).

W sytuacji, gdy nieprawidłowość dotyczy zamówienia publicznego przeprowadzonego w ramach projektu, którego realizację rozpoczęto przed podpisaniem umowy o dofinansowanie (a więc przed złożeniem wniosku o płatność) za wydatek w całości niekwalifikowany należałoby więc uznać całą kwotę wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia, w którym stwierdzono nieprawidłowość indywidualną.

Zgodnie jednak z zapisami art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej wartość korekty finansowej, o której mowa w ust. 5, albo wartość wydatków poniesionych nieprawidłowo, stanowiąca pomniejszenie,

INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ

ul. J. Słowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

ipaw@ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu/bjp



o którym mowa w ust. 9 pkt 1, mogą zostać obniżone, jeżeli Komisja Europejska określi możliwość obniżania tych wartości.

W tym celu, na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 24 ust. 13 ustawy wdrożeniowej, uwzględniając stanowisko Komisji Europejskiej zawarte w Decyzji Komisji Europejskiej znak: C(2013) 9527 z 19.12.2013r. w sprawie określania i zatwierdzania wytycznych dotyczących określania korekt finansowych dla wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych, Minister Rozwoju wydał Rozporządzenie z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówienia (Dz. U. z 2016, poz. 200 ze zm.) – zwane dalej *Rozporządzeniem*.

Zgodnie z zapisami § 2 ust. 2 ww. *Rozporządzenia*, wartość pomniejszenia związanego z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jeżeli jednak całość wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierna do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej a skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania, wartość pomniejszenia może zostać obniżona, zgodnie ze wzorem określonym w § 5 ust. 1 pkt 2 ww. *Rozporządzenia* z uwzględnieniem odpowiedniej stawki procentowej stosowanej przy obniżeniu wartości pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości.

Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości pomniejszeń, przypisane do odpowiednich kategorii nieprawidłowości indywidualnych określono w Załączniku do *Rozporządzenia*. Zatem obniżenie wartości pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych przy zastosowaniu odpowiedniej stawki procentowej następuje w mniejszym rozmiarze, niż miałyby to miejsce w przypadku stosowania ogólnych zasad kwalifikowalności wydatków – za wydatek w całości niekwalifikowany należałoby uznać całą kwotę wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach przeprowadzonego zamówienia, w którym stwierdzono nieprawidłowość indywidualną.

W ocenie zespołu kontrolującego w przedmiotowej sprawie skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania. W związku z powyższym spełniona została przesłanka do obniżenia wartości rzeczowego pomniejszenia związanego z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w przedmiotowym zamówieniu.

Zgodnie z § 3 ust. 2. *Rozporządzenia* charakter i wagę nieprawidłowości indywidualnej ocenia się odrębnie dla każdego zamówienia, biorąc pod uwagę stopień naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji.

Podstawowa stawka procentowa, przypisana do przedmiotowej kategorii nieprawidłowości, wynosi 25%. Jednakże, zgodnie z § 7 *Rozporządzenia*, jeżeli jest to uzasadnione charakterem i wagą stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej, możliwe jest zastosowanie stawki procentowej o niższej niż maksymalna wysokości dla danej kategorii nieprawidłowości. Przeprowadzona analiza charakteru i wagi stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej wykazała możliwość zastosowania normy wyrażonej w § 7 *Rozporządzenia*.

Przy ocenie wagi nieprawidłowości indywidualnej, w pierwszej kolejności zgodnie z § 11 ust. 1 *Rozporządzenia*, został przeanalizowany transgraniczny charakter niniejszego zamówienia a także możliwość zainteresowania zamówieniem przez podmioty mające siedzibę w innym państwie członkowskim UE. Analizując powyższe wzięto pod uwagę (zgodnie z § 11 ust. 3 *Rozporządzenia*): 1)



szacowaną wartość zamówienia, 2) specyfikę sektora gospodarki oraz rodzaj działalności gospodarczej, w ramach których zamówienie jest realizowane, 3) strukturę rynku dla produktu będącego przedmiotem zamówienia, 4) lokalizację miejsca wykonania zamówienia, 5) złożenie oferty przez wykonawcę z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub wyrażenie zainteresowania zamówieniem przez wykonawcę z takiego państwa. Jako punkt odniesienia w zakresie analizy charakteru transgranicznego zamówienia można przyjąć „Sprawozdanie Urzędu Zamówień Publicznych o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych w 2017”, gdzie w pkt. II.2.7. „Podmioty zagraniczne na polskim rynku zamówień publicznych” dokonuje się analizy danych wynikających z ogłoszeń opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, które wskazują na określony poziom udziału przedsiębiorców zagranicznych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego o dużej wartości (tj. o wartości równej lub przekraczającej progi unijne) prowadzonych przez polskich zamawiających. W sprawozdaniu zawarto informację, iż w przypadku zamówień publicznych na dostawy i usługi największym zainteresowaniem podmiotów zagranicznych cieszą się zamówienia o specyficznym przedmiocie zamówienia np.: zakupu praw licencyjnych do oprogramowania bądź dostępu do baz danych, urządzeń optycznych, precyzyjnych i sprzętu laboratoryjnego czy sprzętu górniczego.

Reasumując niniejsze zamówienie nie miało charakteru transgranicznego. Żaden z wykonawców zagranicznych nie wyraził zainteresowania zamówieniem, wartość szacunkowa nie przekroczyła progu zamówień unijnych.

Natomiast analizując charakter i wagę nieprawidłowości zespół kontrolujący ustalił, że wskazana nieprawidłowość miała pośredni wpływ na konkurencję między wykonawcami w niniejszym postępowaniu. Beneficjent ograniczył konkurencję przez ustanowienie kryterium oceny ofert odnoszącym się do doświadczenia wykonawcy. Powyższe działanie mogło prowadzić do ograniczenia kręgu wykonawców. Nie można wykluczyć, że ogłoszenie kryteriów zgodnych z zapisami ustawy pzp mogło wpłynąć na złożenie ofert przez szerszy krąg wykonawców, a wybrana w związku z tym oferta mogłaby być korzystniejsza ekonomicznie od tej, która została wybrana lub zostałaby złożona przez wykonawcę oferta korzystniejsza cenowo, czego wynikiem byłyby niższe wydatki na realizację tego zamówienia i wówczas Beneficjent przedstawiłby niższą kwotę do refundacji z EFRR.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, że kontrolowane zamówienie nie miało charakteru transgranicznego, a także fakt, że stwierdzona nieprawidłowość nie dotyczyła powtórnego popełnienia takiej samej nieprawidłowości indywidualnej oraz nie dotyczyła nadużyć finansowych lub celowego uprzywilejowania jednego z Wykonawców, stwierdzonych w prawomocnie zakończonym postępowaniu sądowym lub zakończonym decyzją ostateczną postępowaniu administracyjnym, w tej konkretnej sprawie należy zastosować obniżoną stawkę procentową w wysokości 5%. Wydaje się również, że zastosowanie stawki w wysokości 25% lub 10%, uwzględniając kwotę ewentualnego pomniejszenia byłoby niewspółmierne do charakteru i wagi stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej. Ponieważ ustalenie niedozwolonego kryterium nastąpiło na poziomie 40% oceny ofert oraz z uwagi na fakt, że w postępowaniu wzięło udział 3 wykonawców i każdy z nich otrzymał maksymalną liczbę punktów, a zatem kryterium nie miało bezpośredniego wpływu na wynik postępowania, dlatego zespół kontrolujący wskazał, że odpowiednią stawką jest stawka w wysokości 5%.

Biorąc pod uwagę stwierdzone w zamówieniu pn. „Rewitalizacja zdegradowanych obszarów na terenie Gminy Świebodzice - Przebudowa drogi dojazdowej do budynków przy ul. Piaskowej 3 - 5 w Świebodzicach wraz z terenami przyległymi” - Inspektor nadzoru [Umowa nr ZP.272.20.2018 z dn. 30.10.2018 r.], naruszenie art. 91 ust. 3 ustawy pzp, zespół kontrolujący stwierdza, iż w tej konkretnej



sprawie należy zastosować stawkę procentową pomniejszenia wydatków kwalifikowanych w wysokości 5 %.

Informuję, że zgodnie z zapisami pkt 6.2.1.2 Wytycznych w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz raportowania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020, należy ująć we wniosku o płatność wydatki kwalifikowane pomniejszone o kwotę, jaka wynikałaby z konieczności nałożenia korekty zgodnie z taryfikatorem.

5. Wynik kontroli

Z istotnymi zastrzeżeniami

6. Zalecenia pokontrolne.

Brak zaleceń.

7. Informację pokontrolną sporządzono w dwóch egzemplarzach, po jednym dla kontrolującego i kontrolowanego. Dane osobowe zawarte w niniejszej informacji pokontrolnej są chronione na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych. (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922) oraz ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.).

8. Lista załączników

Dokumentacja przekazana do kontroli dostępna w siedzibie IPAW:

- 1) Dokumenty – wpłynęły do IPAW 08.11.2018 r.

Zespół Kontrolujący:

SPECJALISTA

Ewelina Dalecka

.....
(podpis kierownika zespołu kontrolującego)

Wałbrzych, dnia 29 listopada 2018 r.

**Kierownik Działu
Kontroli Projektów**

Kamila Choptiany

.....
(podpis)

Wałbrzych, dnia 29 listopada 2018 r.

SPECJALISTA

Tomasz Szulakowski

.....
(podpis członka zespołu kontrolującego)

Wałbrzych, dnia 29 listopada 2018 r.

INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ

ul. J. Słowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

ipaw@ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu/bip



ZASTĘPCA DYREKTORA
INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA
AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ


Ryszard Kojanowski
(podpis)

Wałbrzych, dnia 29 listopada 2018 r.

Pouczenie:

1. Podmiotowi kontrolowanemu, zgodnie z zapisami art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 przysługuje prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do *informacji pokontrolnej*.
2. Zastrzeżenia wnosi się do Instytucji Pośredniczącej Aglomeracji Wałbrzyskiej.
3. W przypadku przekroczenia ww. ustawowego terminu zastrzeżenia pozostawia się bez rozpatrzenia a *informacja pokontrolna* uznana zostaje za ostateczną po upływie ustawowego terminu na ich wniesienie.
4. Jednostka kontrolująca, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zastrzeżeń, dokonuje ich rozpatrzenia i przekazuje ostateczną *informację pokontrolną* zawierającą skorygowane ustalenia kontroli lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń.
5. Podjęcie dodatkowych czynności kontrolnych w celu ustalenia zasadności złożonych zastrzeżeń, żądanie przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie każdorazowo przerywa bieg terminu na rozpatrzenie zastrzeżeń.
6. Do ostatecznej *informacji pokontrolnej* oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.
7. Ostateczna *informacja pokontrolna* stanowi podstawę realizacji ustaleń pokontrolnych w niej zawartych.
8. Licząc terminy należy stosować zasady określone w tytule V ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (art. 110-116). I tak: termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany za ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego.

INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ

ul. J. Słowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

ipaw@ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu/bjp