



Wałbrzych, dnia 31 lipca 2018 r.

DKO.441.191.2017

Nr sprawy DKO.442.47.2017

Nr kontroli 158/2018

Oryginał

**Informacja Pokontrolna
z kontroli projektu RPDS.03.04.04-02-0006/16**

1. Informacje ogólne.

1.1. Podstawa prawna kontroli:

- art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz.994), § 6 pkt 1 Statutu Instytucji Pośredniczącej Aglomeracji Wałbrzyskiej nadanego uchwałą nr III/21/2015 Rady Miejskiej Wałbrzycha z dnia 22 stycznia 2015 r.
- art. 10 ust. 1, art. 30, art. 9 ust. 2 pkt 7 oraz pkt 8, art. 22 ust. 1 pkt 1 i ust. 4, art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r., poz. 1460).
- § 6 ust. 3 pkt 14 porozumienia z dnia 12.06.2015 z późn. zm. w sprawie powierzenia zadań w ramach instrumentu Zintegrowane Inwestycje Terytorialne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014 – 2020 przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego – Gminie Wałbrzych jako Instytucji Pośredniczącej;
- § 18 umowy o dofinansowanie z dnia 19.05.2017 r. nr RPDS.03.04.04-02-0006/16-00 w ramach Osi Priorytetowej nr 3 „Gospodarka niskoemisyjna” Działania nr 3.4 „Wdrażanie strategii niskoemisyjnych” Poddziałania nr 3.4.4 „Wdrażanie strategii niskoemisyjnych - ZIT AW” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020.

1.2. Nazwa Jednostki Kontrolującej:

Instytucja Pośrednicząca Aglomeracji Wałbrzyskiej

1.3. Skład zespołu kontrolującego:

Alicja Surgieniewicz, Inspektor Działu Kontroli Projektów - Kierownik zespołu kontrolującego
Tomasz Szulakowski, Inspektor Działu Kontroli Projektów- Członek zespołu kontrolującego

1.4. Nazwa jednostki kontrolowanej:

Gmina Świebodzice

1.5. Adres jednostki kontrolowanej

ul. Rynek 1, 58-160 Świebodzice

1.6. Nazwa i numer projektu:

INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ

ul. J. Słowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

ipaw@ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu/bip



Projekt nr RPDS.03.04.04-02-0006/16 pn. „Wdrażanie strategii niskoemisyjnych w Gminie Świebodzice”

1.7. Numer umowy/decyzji o dofinansowanie:

RPDS.03.04.04-02-0006/16-00 z dnia 19.05.2017 r.

1.8. Typ kontroli:

Kontrola własna instytucji na dokumentach.

1.9. Tryb kontroli:

Planowa.

1.10. Rodzaj kontroli:

W trakcie realizacji projektu.

1.11. Data rozpoczęcia kontroli:

Data rozpoczęcia kontroli: 29.06.2018 r.

1.12. Zakres kontroli:

Kontrola ex-post prawidłowości udzielania zamówień.

1.12.1. Zamówienie publiczne: „Wdrażanie strategii niskoemisyjnych w Gminie Świebodzice-Zakup ekologicznego autobusu”

Nr i data ogłoszenia w DUUE: nr 2018/S 070-156121 z dn. 11.04.2018

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 1.056.910,57 zł, 245 126,18 euro

Wybrany wykonawca: EvoBus Polska Sp. z o.o., Al. Katowicka 46,05-830 Wolica

Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą: Nr ZP.272.1.2018 z dn. 20.06.2018 r.

Wartość zawartej umowy/aneksów do umowy: 1.575.630,00 zł brutto.

2. Ustalenia i wnioski z kontroli.

2.1. Zamówienie publiczne: „Wdrażanie strategii niskoemisyjnych w Gminie Świebodzice-Zakup ekologicznego autobusu”

Zamówienie publiczne zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) - dalej ustawa pzp.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji wartość zamówienia została ustalona na podstawie rozeznania rynku w dn. 04.01.2018 r. na kwotę: 1.056.910,57 zł, co zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2477) stanowi równowartość 245.126,18 euro.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przesłane w dniu 06.04.2018 oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (dalej DUUE) pod nr 2018/S 070-156121 w dniu 11.04.2018 r., w tym

INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ

ul. J. Słowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

ipaw@ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu/bip



samym dniu ogłoszenie to zostało zamieszczone również na tablicy ogłoszeń w siedzibie Beneficjenta, a także na stronie internetowej <http://www.swiebodzice.pl/bip>. Zmiana ogłoszenia została opublikowana w dn. 04.05.2018 w DUUE pod nr 2018/S 086-194345.

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 16.05.2018 r. do godz. 10.00 w siedzibie Beneficjenta (39 dni – zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy pzp). Do upływu terminu składania ofert złożono 1 ofertę: EvoBus Polska Sp. z o.o., Al. Katowicka 46, 05-830 Wolica.

Po dokonaniu analizy złożonej oferty Zamawiający dokonał w dniu 06.06.2018 r. wyboru złożonej oferty jako najkorzystniejszej.

O wyniku postępowania Zamawiający poinformował Wykonawcę za pomocą poczty elektronicznej w dniu 06.06.2018 r. oraz zamieścił zawiadomienie o wyborze oferty na stronie internetowej Beneficjenta <http://www.swiebodzice.pl/bip>.

W dniu 20.06.2018 r. Beneficjent zawarł umowę z wybranym Wykonawcą, wartość umowy 1 575 630,00 zł brutto – wynagrodzenie ryczałtowe. Termin realizacji zadania do dnia 21.12.2018 r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w DUUE pod nr 2018/S 118-269619 w dn. 22.06.2018 r. Kwota wydatków kwalifikowalnych do wysokości określonej w umowie o dofinansowanie: 1 056 910,57 zł.

Ocena postępowania: z istotnymi zastrzeżeniami

1. Nieprawidłowość - dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia naruszenie art. 29 ust. 2 oraz art. 29 ust. 3 ustawy pzp w zw. Art. 7 ust. 1 ustawy pzp.

Zgodnie z treścią siwz przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostawa fabrycznie nowego niskopodłogowego autobusu miejskiego (1 sztuka), spełniającego wymogi określone w załączniku nr 9 do siwz (Parametrach technicznych i wyposażenia autobusu). W treści przywołanego załącznika zgodnie zapisem pkt 8 ppkt12 ustanowiono wymóg: „Silnik wykonany na terenie państw członków Unii Europejskiej, przeznaczony do autobusów komunikacji miejskiej”.

W toku kontroli Beneficjent wyjaśnił, że zastosowanie wymogu uzasadnione było zabezpieczeniem operatorowi komunikacji miejskiej dostępności części, a tym samym, prawidłowego wykonywania usługi transportu publicznego. Zgodnie z treścią wyjaśnień Beneficjenta: „Silnik wyprodukowany na terenie UE daje możliwość dostępności części w 24h (nie dłużej niż 48h) natomiast nieokreślona jest dostępność części np. z Azji. Szczególnie części, które są mało wartościowe, a niezbędne do uruchomienia pojazdu. Producentowi silnika może się ich nie opłacać wysyłać”.

Należy zauważyć, że w treści siwz Beneficjent opisał minimalne warunki serwisu w tym sposób i czas likwidacji napraw. Zgodnie z treścią punktu 12 załącznika nr 9 do siwz (pn. Parametry techniczne i wyposażenie autobusu) określono czas reakcji serwisu do 48 h od zgłoszenia przez zamawiającego. Natomiast czas naprawy określono do 7 dni roboczych i dopuszczono naprawę powyżej 7 dni pod warunkiem zapewnienia autobusu zastępczego. Zespół kontrolujący nie znalazł w treści siwz odmiennych postanowień dotyczących likwidacji usterek dla poszczególnych części autobusu w tym silnika pojazdu.

Reguły dotyczące opisu przedmiotu zamówienia zawarte są w art. 29 ust. 2 oraz art. 29 ust. 3 ustawy pzp. Zgodnie z przepisem art. 29 ust. 2 ustawy pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w

INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ

ul. J. Słowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150. faks (74) 84 74 151

ipaw@ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu/bip



sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Przepis powyższy zawiera zakaz takiego opisu który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję, działanie ograniczające uczciwą konkurencję to działanie wykraczające ponad obiektywnie uzasadnione i racjonalne potrzeby zamawiającego.

W analizowanej dokumentacji brak jest spełnienia przesłanek wskazanych w wyżej przywołanych przepisach art. 29 ust 2 oraz art. 29 ust. 3 ustawy pzp, przedmiot zamówienia stanowi dostawa nowego autobusu niskopodłogowego, w ocenie zespołu kontrolującego nie można stwierdzić że wymóg zapisany w siwz aby silnik pojazdu był wykonany na terenie państwa członkowskiego UE, znajduje obiektywne i racjonalne uzasadnienie w niniejszym postępowaniu. Niewątpliwie Beneficjent zakupuje autobus, aby autobus taki wykonywał usługi publicznego transportu drogowego, z charakteru wskazanych usług wynika że transport drogowy musi być wykonywany w sposób ciągły aby zapewnić stałą komunikację zbiorową na terenie miasta dla mieszkańców. Niewątpliwie charakter wykonywanych zadań wskazuje na to, że muszą one być wykonywane w sposób stały i nieprzerwany. Każda naprawa sprzętu służącego do wykonywania usług komunikacji zaburza taką ciągłość, natomiast zapis zastosowany w siwz w ocenie zespołu kontrolującego nie daje Beneficjentowi żadnej gwarancji, że w przypadku użytkowania pojazdów naprawy nastąpią szybciej lub sprawniej. Dla przykładu należy przywołać wyżej cytowany zapis siwz dotyczący usuwania usterek, w którym Beneficjent zabezpieczył sposób naprawy pojazdu i określił maksymalny siedmiodniowy termin na sunięcie usterki i dopuszcza dłuższy termin usunięcia pod warunkiem zapewnienia pojazdu zastępczego. Wobec powyższego Beneficjent zakłada naprawę dłuższą niż 7 dni roboczych bez określenia maksymalnego terminu naprawy pod warunkiem zapewnienia autobusu zastępczego. W ocenie zespołu kontrolującego nie sposób przyjąć stanowiska Beneficjenta, iż każdy produkt wykonany w innych krajach niż UE musi automatycznie wiązać się z dłuższym wykonaniem napraw lub dostaw komponentów niezbędnych do naprawy, nawet jeśli przyjąć taki tok rozumowania, Beneficjent może zabezpieczyć skuteczny i dostosowany do zamówienia sposób wykonywania napraw przez zapisy siwz, tak jak to zrobiono w niniejszym postępowaniu. Należy podkreślić, że zapis o miejscu produkcji jednej z części autobusu tj. silnika może utrudniać konkurencję ponieważ preferuje jedynie takich dostawców, którzy w swojej ofercie produktowej posiadają wskazane pojazdy a wyklucza z postępowania pozostałych wykonawców. Zdaniem zespołu kontrolującego brak jest niniejszym postępowaniu obiektywnego uzasadnienia dla zastosowania ww. wymogu tym samym, wymóg dotyczący wskazania miejsca produkcji stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy pzp.

Zgodnie z podstawową zasadą wyartykułowaną w przepisie art. 7 ust. 1 ustawy pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Wyżej wskazana zasada zapobiega stawianiu nadmiernych i nieuzasadnionych wymagań, które utrudniają dostęp do zamówienia i efektem których może być ograniczenie albo eliminowanie konkurencyjności. W niniejszym postępowaniu zdaniem zespołu kontrolującego doszło do złamania zasady konkurencyjności przez bezzasadny wymóg aby silnik autobusu został wykonany na terenie państwa członkowskiego UE.

Dalej należy wskazać, że zgodnie z brzmieniem art. 29 ust. 3 przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może

INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ

ul. J. Słowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

ipaw@ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu/bjp



opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny". Przywołany przepis wskazuje że opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie pochodzenia jest możliwe tylko w sytuacji, gdy łącznie zostaną spełnione następujące przesłanki: a) ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń oraz b) wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny". Podkreślenia wymaga, że Wnioskodawca w swoich wyjaśnieniach nie wskazał na wystąpienie pierwszej przesłanki, która warunkuje możliwość skorzystania z drugiej. Zdaniem zespołu kontrolującego w niniejszej sprawie było możliwe opisanie silnika autobusu przez wskazanie konkretnych parametrów technicznych bez konieczności wskazania gdzie silnik powinien być wykonany. Potwierdzeniem powyższego jest opis dokonany przez Beneficjenta w siwz, który w załączniku nr 9 szczegółowo opisał wymogi techniczne wobec silnika, zgodnie z którymi wymagane było m.in. aby silnik posiadał moc minimalną 180 kW, pojemność od 7 do 11 l, spełniał wymogi normy Euro VI posiadał określoną wielkość emisji CO₂ oraz posiadał maksymalne zużycie paliwa na poziomie 38l/100 km. Wobec powyższego zapis wskazujący na miejsce produkcji w niniejszym postępowaniu zdaniem kontrolujących był zapisem zbędnym i niezasadnym.

2. Nieprawidłowość - ustalenie terminu składania ofert krótszego niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne – naruszenie art. 43 ust. 2 ustawy pzp

Zgodnie z treścią art. 43 ust 2 ustawy pzp w treści obowiązującej w dniu wszczęcia postępowania tj. uwzględnionej treści art. 18 pkt 5 lit. a ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020 z późn. zm.) minimalny termin na składanie ofert wynosił 40 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. W niniejszym postępowaniu przekazanie ogłoszenia nastąpiło w dniu 06.04.2018 r. termin składania ofert został wyznaczony na dzień 16.05.2018 r. do godz. 10.00 w siedzibie Beneficjenta wobec tego termin na składanie ofert wynosił 39 dni i został skrócony o jeden dzień. Należy podkreślić że przepis art. 43 ust. 2 ustawy pzp określa minimalny termin jaki powinien być zachowany dla składania ofert, w niniejszym postępowaniu Beneficjent w sposób nieuprawniony skrócił termin składania ofert.

Uchybienie - ogłoszenie o zamówieniu sporządzone niezgodnie z treścią art. 11 ust. 7 ustawy pzp

Jak wynika z dokumentacji postępowania, w dniu 06.04.2018 r. Beneficjent przekazał ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej na druku stanowiącym załącznik nr II („Ogłoszenie o zamówieniu”) do Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 842/2011 z dnia 19.08.2011 r. ustanawiającego standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1564/2005 (Dz.U. L 222 z 27.08.2011). Ogłoszenie o zamówieniu w kontrolowanym postępowaniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11.04.2018 r. pod nr 2018/S 070-156121

Zgodnie z art. 11 ust. 7 ustawy Pzp, w brzmieniu aktualnym w dniu wszczęcia postępowania, zamawiający przygotowuje ogłoszenia zgodnie z wzorami standardowych formularzy, określonymi w akcie wykonawczym Komisji Europejskiej ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w ramach procedur udzielania zamówień. Aktem wykonawczym ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń, aktualnym w dacie wszczęcia niniejszego

INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ

ul. J. Słowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

ipaw@ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu/bip



postępowania (tj. w dniu 06.04.2018 r.), było Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11.11.2015 r. ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 (Dz.U. L 296 z 12.11.2015). Beneficjent zatem obowiązany był w dacie wszczęcia postępowania przygotować ogłoszenie zgodnie z wzorem załącznika nr II („Ogłoszenie o zamówieniu”) do ww. rozporządzenia wykonawczego nr 2015/1986.

Beneficjent publikując ogłoszenie o zamówieniu na formularzu nieobowiązującym w dniu wszczęcia postępowania naruszył art. 11 ust. 7 ustawy Pzp w związku z przepisami rozporządzenia wykonawczego nr 2015/1986. Naruszenie nie powoduje konsekwencji finansowych.

3. Stanowisko kontrolujących do zgłoszonych zastrzeżeń.

Nie dotyczy.

4. Informacja o nałożonych korektach finansowych/dokonanych pomniejszeniach wartości wydatków kwalifikowalnych.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych dokonano pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia: „Wdrażanie strategii niskoemisyjnych w Gminie Świebodzice-Zakup ekologicznego autobusu”

Na podstawie zapisów art. 2 pkt 14 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016 r., poz. 217 ze zm.) [zwanej dalej ustawą wdrożeniową] nieprawidłowością indywidualną jest nieprawidłowość, o której mowa w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, (Dz. Urz. UEL 347 z 20.12.2013, s.320, z późn. zm.) [zwanego dalej Rozporządzeniem 1303/2013].

Zgodnie z zapisami ww. art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013 nieprawidłowość oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii niezasadnym wydatkiem.

Wobec tego, aby można mówić o nieprawidłowości, muszą zostać spełnione kumulatywnie trzy przesłanki tj.: po pierwsze naruszenie prawa, po drugie działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego oraz po trzecie szkoda w budżecie ogólnym Unii Europejskiej. W trakcie

INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ

ul. J. Stowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

ipaw@ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu/bjp



przeprowadzanej kontroli zbadano czy w analizowanym stanie faktycznym doszło do spełnienia wyżej przywołanych przesłanek.

Z wystąpieniem nieprawidłowości musi się wiązać, jak wskazano powyżej, pojęcie takiego zachowania, które wywołało lub tylko może wywołać szkodliwy wpływ w budżecie środków europejskich. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego w budżecie ogólnym Unii Europejskiej nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania działania jako nieprawidłowości, ponieważ wystarczy sama potencjalna możliwość wystąpienia szkodliwego wpływu na budżet Unii.

Zgodnie z obowiązującą definicją nieprawidłowości, której jedną ze składowych jest szkodliwy wpływ na budżet Unii lub tylko prawdopodobieństwo wystąpienia takiego szkodliwego wpływu, niezbędna jest ocena nie tylko realnej szkody w budżecie środków UE, ale także ocena ryzyka, na jakie ten budżet został narażony. Powyższe potwierdza pogląd wyrażony w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 14 lipca 2016 r., w sprawie C-406/14 wskazuje w pkt. 44, że: „...(...) *naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość (...) jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych*” oraz w pkt. 45, gdzie wskazano, że „... *że uchybienie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu*”.

Powyższa sentencja, w związku z przywołaną powyżej definicją nieprawidłowości określoną w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013, pozostaje aktualna również na gruncie rozpatrywanej sprawy. Ze szkodą potencjalną mamy więc do czynienia wówczas, gdy nie doszło do sfinansowania nieprawidłowego wydatku ze środków polityki spójności, lecz istniało takie ryzyko, gdyby nieprawidłowość nie została wykryta przed wypłatą tych środków.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie wystąpiły wskazane trzy przesłanki wystąpienia nieprawidłowości tj. po pierwsze naruszenie prawa, po drugie działanie Beneficjent i po trzecie możliwość wywołania szkodliwego wpływu w budżecie środków europejskich. W związku z powyższym wykryte naruszenia spełniają przesłanki nieprawidłowości indywidualnej w rozumieniu art. 2 pkt 14 ustawy wdrożeniowej w związku z zapisami art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013.

Stwierdzenie nieprawidłowości indywidualnej powoduje, zgodnie z zapisami art. 24 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, powstanie obowiązku podjęcia przez właściwą instytucję, którą w przypadku regionalnego programu operacyjnego jest Instytucja Pośrednicząca Aglomeracji Wałbrzyskiej (na podstawie § 6 ust. 3 pkt 18 porozumienia z dnia 12.06.2015 z późn. zm. w sprawie powierzenia zadań w ramach instrumentu Zintegrowane Inwestycje Terytorialne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014 – 2020 przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego – Gminie Wałbrzych jako Instytucji Pośredniczącej) odpowiednich działań o których mowa w ust. 9 ww. artykułu. Zgodnie z tymi zapisami, w przypadku stwierdzenia wystąpienia

INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ

ul. J. Słowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

ipaw@ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu/bip



nieprawidłowości indywidualnej przed zatwierdzeniem wniosku o płatność, instytucja zatwierdzająca wniosek o płatność dokonuje pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez Beneficjent o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo (art. 24 ust. 9 pkt 1 ustawy wdrożeniowej). Natomiast w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność właściwa instytucja nakłada korektę finansową (art. 24 ust. 9 pkt 2 ustawy wdrożeniowej).

W sytuacji, gdy nieprawidłowość dotyczy zamówienia publicznego przeprowadzonego w ramach projektu, którego realizację rozpoczęto po podpisaniu umowy o dofinansowanie, jednak przed złożeniem wniosku o płatność, za wydatek w całości niekwalifikowany należałoby uznać całą kwotę wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia, w którym stwierdzono nieprawidłowość indywidualną.

Zgodnie jednak z zapisami art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej wartość korekty finansowej, o której mowa w ust. 5, albo wartość wydatków poniesionych nieprawidłowo, stanowiąca pomniejszenie, o którym mowa w ust. 9 pkt 1, mogą zostać obniżone, jeżeli Komisja Europejska określi możliwość obniżania tych wartości.

W tym celu, na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 24 ust. 13 ustawy wdrożeniowej, uwzględniając stanowisko Komisji Europejskiej zawarte w Decyzji Komisji Europejskiej znak: C(2013) 9527 z 19.12.2013r. w sprawie określania i zatwierdzania wytycznych dotyczących określania korekt finansowych dla wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych, Minister Rozwoju wydał Rozporządzenie z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówienia (Dz. U. z 2016, poz. 200 z późn. zm.) – zwane dalej Rozporządzeniem.

Zgodnie z zapisami § 2 ust. 2 ww. Rozporządzenia, wartość pomniejszenia związanego z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jeżeli jednak całość wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierna do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej a skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania, wartość pomniejszenia może zostać obniżona, zgodnie ze wzorem określonym w § 5 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia z uwzględnieniem odpowiedniej stawki procentowej stosowanej przy obniżeniu wartości pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości.

Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości pomniejszeń, przypisane do odpowiednich kategorii nieprawidłowości indywidualnych określono w Załączniku do Rozporządzenia. Zatem obniżenie wartości pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych przy zastosowaniu odpowiedniej stawki procentowej następuje w mniejszym rozmiarze, niż miałyby to miejsce w przypadku stosowania ogólnych zasad kwalifikowalności wydatków – za wydatek w całości niekwalifikowany



należałoby uznać całą kwotę wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach przeprowadzonego zamówienia w którym stwierdzono nieprawidłowość indywidualną.

Zamówienie pn.: „Wdrażanie strategii niskoemisyjnych w Gminie Świebodzice-Zakup ekologicznego autobusu”

Nieprawidłowość - dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia naruszenie art. 29 ust. 2 oraz art. 29 ust. 3 ustawy pzp w zw. Art. 7 ust. 1 ustawy pzp.

W ocenie zespołu kontrolującego w przedmiotowej sprawie skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania. W związku z powyższym spełniona została przesłanka do obniżenia wartości pomniejszenia związanego z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w przedmiotowym zamówieniu.

Po zbadaniu sprawy, Zespół kontrolujący uznał za udowodnione, że Beneficjent naruszył przepisy art. 29 ust. 2 oraz art. 29 ust. 3 ustawy pzp w zw. art. 7 ust. 1 ustawy pzp.

W ocenie zespołu kontrolującego nie można wykluczyć, iż opisane zaniechanie Beneficjenta mogło wywołać skutki finansowe.

W treści przepisów jednoznacznie wskazano, że nie można opisywać przedmiotu zamówienia w sposób który utrudnia uczciwą konkurencję. Wymogi takie ustanawia przepis art. 29 ust. 2 ustawy pzp. Wskazać trzeba że wymogi odnośnie prawidłowego zapisu przedmiotu zamówienia zawarte są również w art. 29 ust. 3 ustawy pzp. Natomiast w niniejszej sprawie Beneficjent wskazał że konkretna część zamawianego pojazdu winna być wykonana w państwach członkowskich UE, bez obiektywnego uzasadnienia. Wobec powyższego zapis taki eliminował wykonawców, którzy w swojej ofercie produktowej posiadają autobusy spełniające wymogi siwz jednakże silnik nie jest wykonany na terenie państw członkowskich UE.

Nie można wykluczyć, że gdyby Beneficjent zgodnie z obowiązującym przepisami opisał przedmiot zamówienia, więcej wykonawców mogłoby wziąć udział w postępowaniu. W konsekwencji mogłoby zostać złożonych więcej ofert, w tym oferty z niższymi cenami, przez to zadanie współfinansowane ze środków publicznych mogłoby zostać zrealizowane za niższą kwotę.

W związku z powyższym wykryte naruszenie spełnia przesłanki nieprawidłowości indywidualnej w rozumieniu art. 2 pkt 14 ustawy wdrożeniowej w związku z zapisami art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013.

Stwierdzona w ramach przeprowadzonej kontroli nieprawidłowość indywidualna została określona wprost w Rozporządzeniu wobec powyższego zastosowano:

pkt. 20 Załącznika do Rozporządzenia tj. Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji – podstawowa stawka 25% wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5% .



Zgodnie z § 3 ust. 2. Rozporządzenia charakter i wagę nieprawidłowości indywidualnej ocenia się odrębnie dla każdego zamówienia, biorąc pod uwagę stopień naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania Wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji. Potrzeba analizy powyższych okoliczności również wynika jednoznacznie z brzmienia art. 143 ust. 2 Rozporządzenia 1303/2013. Konieczność miarkowania wysokości korekty finansowej została również zaakcentowana w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości UE. W wyroku z dnia 14 lipca 2016 r. Trybunał jednoznacznie wskazał, iż kwotę korekty finansowej należy określić przy uwzględnieniu wszystkich konkretnych okoliczności, a mianowicie: charakteru stwierdzonej nieprawidłowości, wagi nieprawidłowości, straty finansowej poniesionej przez dany fundusz.

Podstawowa stawka procentowa, przypisana do przedmiotowej kategorii nieprawidłowości, wynosi 25%. Jednakże, zgodnie z § 7 Rozporządzenia, jeżeli jest to uzasadnione charakterem i wagą stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej, możliwe jest zastosowanie stawki procentowej o niższej niż maksymalna wysokości dla danej kategorii nieprawidłowości. Przeprowadzona analiza charakteru i wagi stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej wykazała możliwość zastosowania normy wyrażonej w § 7 Rozporządzenia.

Na wstępie wykluczone zostały negatywne przesłanki pomniejszenia, które związane są z:

- a) powtórny popełnieniem takiej samej nieprawidłowości indywidualnej w ramach danego programu operacyjnego po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu (§ 8 Rozporządzenia),
- b) przypadkami nadużyć finansowych lub celowego uprzywilejowania jednego z Wykonawców, stwierdzonych w prawomocnie zakończonym postępowaniu sądowym lub zakończonym decyzją ostateczną postępowaniu administracyjnym (§ 10 Rozporządzenia).

Biorąc pod uwagę stwierdzoną w zamówieniu nieprawidłowość indywidualną oraz fakt, że Beneficjenta naruszył przepisy ustawy pzp, dokonując obniżenia wartości pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych związanych z realizacją ww. zamówienia zespół kontrolujący stwierdza, iż w tej konkretnej sprawie należy zastosować obniżoną stawkę procentową w wysokości 5%, która jest adekwatna do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej.

Tym samym należy stwierdzić, że wskazana powyżej w treści niniejszej Informacji pokontrolnej nieprawidłowość indywidualna skutkuje pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych związanych z realizacją zamówienia pn.: „Wdrażanie strategii niskoemisyjnych w Gminie Świebodzice-Zakup ekologicznego autobusu” [umowa Nr ZP.272.1.2018 z dn. 20.06.2018 r.] o 5% faktycznych wydatków kwalifikowanych”.

Nieprawidłowość - ustalenie terminu składania ofert krótszego niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne – naruszenie art. 43 ust. 2 ustawy pzp

W ocenie zespołu kontrolującego w przedmiotowej sprawie skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania. W związku z powyższym spełniona została przesłanka do obniżenia wartości pomniejszenia związanego z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w przedmiotowym zamówieniu.



Po zbadaniu sprawy, Zespół kontrolujący uznał za udowodnione, że Beneficjent naruszył przepisy art. 43 ust. 2 ustawy pzp.

W ocenie zespołu kontrolującego nie można wykluczyć, iż opisane zaniechanie Beneficjenta mogło wywołać skutki finansowe.

W treści przepisów wskazano, minimalny termin na składanie ofert wynosił 40 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Powyższy minimalny termin wyznacza art. 43 ust 2 ustawy pzp w treści obowiązującej w dniu wszczęcia postępowania tj. uwzględnionej treści art. 18 pkt 5 lit. a ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020 z późn. zm.) W niniejszym postępowaniu przekazanie ogłoszenia nastąpiło w dniu 06.04.2018 r. termin składania ofert został wyznaczony na dzień 16.05.2018 r. do godz. 10.00 w siedzibie Beneficjenta wobec tego termin na składanie ofert wynosił 39 dni i został skrócony o jeden dzień.

Nie można wykluczyć, że gdyby Beneficjent zgodnie z obowiązującym przepisami wyznaczył termin na składanie ofert, więcej wykonawców mogłoby wziąć udział w postępowaniu. W konsekwencji mogłoby zostać złożonych więcej oferty, w tym oferty z niższymi cenami, przez to zadanie współfinansowane ze środków publicznych mogłoby zostać zrealizowane za niższą kwotę.

W związku z powyższym wykryte naruszenie spełnia przesłanki nieprawidłowości indywidualnej w rozumieniu art. 2 pkt 14 ustawy wdrożeniowej w związku z zapisami art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013.

Stwierdzona w ramach przeprowadzonej kontroli nieprawidłowość indywidualna została określona wprost w Rozporządzeniu wobec powyższego zastosowano:

pkt. 20 Załącznika do Rozporządzenia tj. Ustalenie terminów krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne, w przypadku wprowadzania istotnych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu - - 25% w przypadku gdy ustalony termin został skrócony więcej niż o 50% terminu ustawowego lub skrócenie stanowi 50% terminu ustawowego, - 10% w przypadku gdy ustalony termin został skrócony więcej niż o 30% wymaganego terminu lub skrócenie stanowi 30% wymaganego terminu, - 5% w pozostałych przypadkach (wysokość 5% może zostać obniżona do poziomu minimalnie 2% w przypadku gdy ze względu na wagę nieprawidłowości indywidualnej korekta obliczona przy użyciu stawki 5% jest niewspółmierna)

Zgodnie z § 3 ust. 2. Rozporządzenia charakter i wagę nieprawidłowości indywidualnej ocenia się odrębnie dla każdego zamówienia, biorąc pod uwagę stopień naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania Wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji. Potrzeba analizy powyższych okoliczności również wynika jednoznacznie z brzmienia art. 143 ust. 2 Rozporządzenia 1303/2013. Konieczność miarkowania wysokości korekty finansowej została również zaakcentowana w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości UE. W wyroku z dnia 14 lipca 2016 r. Trybunał jednoznacznie wskazał, iż kwotę korekty finansowej należy określić przy



uwzględnieniu wszystkich konkretnych okoliczności, a mianowicie: charakteru stwierdzonej nieprawidłowości, wagi nieprawidłowości, straty finansowej poniesionej przez dany fundusz.

Podstawowa stawka procentowa, przypisana do przedmiotowej kategorii nieprawidłowości, wynosi 5% i może zostać obniżona do stawki 2%. Zgodnie z § 7 Rozporządzenia, jeżeli jest to uzasadnione charakterem i wagą stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej, możliwe jest zastosowanie stawki procentowej o niższej niż maksymalna wysokości dla danej kategorii nieprawidłowości. Przeprowadzona analiza charakteru i wagi stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej wykazała możliwość zastosowania normy wyrażonej w § 7 Rozporządzenia.

Na wstępie wykluczone zostały negatywne przesłanki pomniejszenia, które związane są z:

- a) powtórny popełnieniem takiej samej nieprawidłowości indywidualnej w ramach danego programu operacyjnego po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu (§ 8 Rozporządzenia),
- b) przypadkami nadużyć finansowych lub celowego uprzywilejowania jednego z Wykonawców, stwierdzonych w prawomocnie zakończonym postępowaniu sądowym lub zakończonym decyzją ostateczną postępowaniu administracyjnym (§ 10 Rozporządzenia).

Biorąc pod uwagę stwierdzoną w zamówieniu nieprawidłowość indywidualną oraz fakt, że Beneficjenta naruszył przepisy ustawy pzp, dokonując obniżenia wartości pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych związanych z realizacją ww. zamówienia zespół kontrolujący stwierdza, iż w tej konkretnej sprawie należy zastosować obniżoną stawkę procentową w wysokości 2%, która jest adekwatna do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej.

Tym samym należy stwierdzić, że wskazana powyżej w treści niniejszej Informacji pokontrolnej nieprawidłowość indywidualna skutkuje pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych związanych z realizacją zamówienia pn.: „Wdrażanie strategii niskoemisyjnych w Gminie Świebodzice-Zakup ekologicznego autobusu” [umowa Nr ZP.272.1.2018 z dn. 20.06.2018 r.] o 5% faktycznych wydatków kwalifikowanych”.

5. Wynik kontroli

Z istotnymi zastrzeżeniami

6. Zalecenia pokontrolne.

Brak zaleceń.

7. Informację pokontrolną sporządzono w dwóch egzemplarzach, po jednym dla kontrolującego i kontrolowanego. Dane osobowe zawarte w niniejszej Informacji pokontrolnej są chronione na podstawie ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1000) oraz ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 419).

Informujemy, że zgodnie z pkt. 9 - Zamówienia publiczne obowiązującego Podręcznika Beneficjenta SL 2014 dla Beneficjentów RPO WD 2014-2020 realizujących projekty dofinansowane ze środków EFRR

INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ

ul. J. Słowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

ipaw@ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu/bjp



i rozliczających projekty w IPAW, Beneficjent powinien wprowadzić do SL informacje dotyczące zamówień publicznych niezwłocznie po rozstrzygnięciu postępowania przetargowego i zawarciu umowy z wykonawcą, jeśli jest zobowiązany do stosowania ustawy pzp, a wartość zamówień i konkursów przekracza próg 30 000 EUR zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy pzp.

Informujemy, że po podpisaniu umowy o dofinansowanie Wnioskodawca zobowiązany jest do przekazywania IPAW każdorazowego aneksu do zawartej umowy z Wykonawcą, w terminie 7 dni od dnia jego zawarcia. Zakres, wykaz i forma w jakiej dokumentacja ma zostać złożona podany jest do wiadomości na stronie internetowej www.ipaw.walbrzych.eu.

8. Lista załączników

Dokumentacja przekazana do kontroli dostępna w siedzibie IPAW:

- 1) Dokumentacja postępowania – pismo z dnia 27.06.2018 r. (wpł. do IPAW 28.06.2018 r.)
- 2) Wezwanie Beneficjenta do złożenia wyjaśnień – pismo IPAW z dnia 12.07.2018 r.
- 3) Odpowiedź Beneficjenta - pismo z dnia 24.07.2018 r. (wpływ do IPAW 24.07.2018 r.)

Zespół Kontrolujący:

— k6 —

(podpis kierownika zespołu kontrolującego)

Wałbrzych, dnia 31.07.2018 r.

Kierownik Działu
Kontroli Projektów
Kamila Choptara

(podpis)

Wałbrzych, dnia 31.07.2018 r.

INSPEKTOR
Tomasz Szulakowski

(podpis członka zespołu kontrolującego)
Wałbrzych, dnia 31.07.2018 r.

ZASTĘPCA DYREKTORA
INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA
AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ
Kulcicki

(podpis)

Wałbrzych, dnia 31.07.2018 r.

INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ

ul. J. Słowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

ipaw@ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu/bip



Pouczenie:

1. Podmiotowi kontrolowanemu, zgodnie z zapisami art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 przysługuje prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do *informacji pokontrolnej*.
2. Zastrzeżenia wnosi się do Instytucji Pośredniczącej Aglomeracji Wałbrzyskiej.
3. W przypadku przekroczenia ww. ustawowego terminu zastrzeżenia pozostawia się bez rozpatrzenia a *informacja pokontrolna* uznana zostaje za ostateczną po upływie ustawowego terminu na ich wniesienie.
4. Jednostka kontrolująca, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zastrzeżeń, dokonuje ich rozpatrzenia i przekazuje ostateczną *informację pokontrolną* zawierającą skorygowane ustalenia kontroli lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń.
5. Podjęcie dodatkowych czynności kontrolnych w celu ustalenia zasadności złożonych zastrzeżeń, żądanie przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie każdorazowo przerywa bieg terminu na rozpatrzenie zastrzeżeń.
6. Do ostatecznej *informacji pokontrolnej* oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.
7. Ostateczna *informacja pokontrolna* stanowi podstawę realizacji ustaleń pokontrolnych w niej zawartych.
8. Licząc terminy należy stosować zasady określone w tytule V ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (art. 110-116). I tak: termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany za ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego.

INSTITUT
Instytut Statystyki

INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA AGLOMERACJI WAŁBRZYSKIEJ

ul. J. Słowackiego 23A, 58-300 Wałbrzych

tel. (74) 84 74 150 faks (74) 84 74 151

ipaw@ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu www.ipaw.walbrzych.eu/bip